

Trabajo Fin de Grado

Los menores extranjeros no acompañados
(MENA) frente a las dos crisis: 2008-2014 y
2019-2021. Un estudio comparativo

Autor

Juan Ibáñez Soro

Director

José David Moral Martín

Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo
2021

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. PREGUNTAS, OBJETIVOS PLANTEADOS Y METODOLOGÍA	2
3. CONTEXTO	3
3.1. Definición del término MENA	3
3.2. Su situación jurídica	4
3.2.1. A nivel mundial	4
3.2.2. En el ámbito de la Unión Europea	5
3.2.3. En el contexto español	5
3.2.4. Una mirada infraestatal: Aragón	6
3.3. Fase de localización	6
4. LOS MENA DURANTE LA CRISIS ECONÓMICA (2008-2014)	8
4.1. Contexto	8
4.2. Blindaje de fronteras y crisis de los cayucos	10
4.3. Problemas y dificultades de los MENA a partir de 2008	12
5. LOS MENA EN LA CRISIS PANDÉMICA DE LA COVID-19 (2019-2021)	13
5.1. Contexto	13
5.2. Situación de los MENA en España durante la crisis pandémica	15
6. CRISIS ECONÓMICA Y CRISIS PANDÉMICA: COMPARATIVA SITUACIONAL DE LOS MENA EN AMBOS CONTEXTOS	17
6.1. Llegada de MENA a España	17
6.2. Países de procedencia de MENA	19
6.3. Razones que explican la emigración desde distintos países	21
6.3.1. Magreb	21
6.3.2. Resto de África y Oriente Medio	22
6.3.3. Europa del Este	23
7. CONCLUSIONES	24
BIBLIOGRAFÍA	26

Este trabajo pretende contribuir al conocimiento que disponemos sobre la llegada de menores extranjeros no acompañados (MENA) a España, y más concretamente a la comunidad autónoma de Aragón, durante los años 2008 y 2010, periodo de tiempo en el que se inició la crisis económica y financiera. Y a partir del año 2019, al final del cual comenzó la crisis pandémica de la COVID-19 que todavía se mantiene. Se busca establecer un estudio comparativo entre ambos lapsos de tiempo, incidiendo en los contextos socioeconómicos, en las razones por las cuales los MENA inician sus migraciones hacia España y en los motivos que les empujan a buscar mejores formas de vida en solitario, lejos de sus familias y amigos, dejando atrás sus países de origen. Metodológicamente optamos por una aproximación mixta a través de una búsqueda bibliográfica que, a través de artículos científicos, nos permita obtener datos cuantitativos e información cualitativa.

Términos clave: menor extranjero no acompañado; crisis económica; COVID-19; España; Aragón.

1. INTRODUCCIÓN

Se trata de un Trabajo de Fin de Grado desarrollado en el grado de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo, en la Universidad de Zaragoza, y bajo la tutorización de José David Moral Martín, doctor en Sociología y profesor e investigador en la misma universidad.

El motivo de este trabajo radica en mi interés personal por los procesos migratorios que se dan en el mundo, en especial la llegada a España y de forma más concreta a la comunidad autónoma de Aragón de personas procedentes de otros países, sobre todo de aquellos migrantes que salen de sus Estados de origen por razones de escasez económica. En mi decisión por tratar estos aspectos en este Trabajo de Fin de Grado ha influido la realización de mi Prácticum de Intervención en Fundación Cepaim, una entidad social que, entre otras cosas, trabaja junto con personas que buscan protección internacional o asilo en España y con menores extranjeros no acompañados.

Además, la focalización en los menores extranjeros no acompañados, los conocidos como MENA, surge también por la disposición a conocer los motivos por los cuales deciden dejar sus países de residencia a tan temprana edad, las razones por las cuales emprenden solos estos movimientos migratorios y la forma en que viven y desarrollan sus procesos vitales en España y en Aragón.

Al realizar este trabajo nos apoyamos en metodología cualitativa procedente de literatura académica relacionada con los temas a tratar y en metodología cuantitativa obtenida a partir de diversas fuentes oficiales que nos permita realizar un análisis más completo.

Para estudiar todo lo propuesto, el trabajo se va a desarrollar de la siguiente manera. En primer lugar, establecemos un contexto que nos permita sentar las bases del estudio para lo cual definiremos el término “menor extranjero no acompañado” y veremos cuál es su situación jurídica según las legislaciones europea, española y aragonesa. Después iniciamos la contextualización de la crisis económica de 2008, la cual vincularemos también con la crisis de los cayucos iniciada en 2006 en las Islas Canarias debido a su proximidad en el tiempo y a la relación que existe entre ambas. En tercer lugar, llevaremos a cabo un recorrido por la crisis pandémica de la COVID-19 que nos permita observar cómo ha afectado a la situación de los menores extranjeros no acompañados en España. Seguidamente, realizaremos la comparativa

entre ambas crisis mencionadas donde veremos en cada periodo de tiempo cómo llegan los MENA a España, por qué motivos lo hacen y cuáles son sus países de procedencia. Y por último, ofreceremos unas conclusiones que nos permitan recapitular y dar un repaso completo a la información explicada a lo largo del análisis.

2. PREGUNTAS, OBJETIVOS PLANTEADOS Y METODOLOGÍA

Para iniciar el estudio planteado hemos establecido tres preguntas de investigación:

- ¿Cuántos MENA llegaron a España en el periodo 2008-2010 y cuántos entre 2019-2021?
- ¿Cómo han afectado las dos recientes crisis a la llegada de MENA a España?
- ¿Cuáles son las consecuencias políticas y sociales de estos procesos migratorios?

La búsqueda de respuesta a estas preguntas, y a otras que nos puedan surgir, es la principal razón para el análisis de esta realidad. Para ello partimos de la siguiente hipótesis: la crisis económica iniciada en 2008 y la crisis pandémica de la COVID-19 han influido en el aumento de menores extranjeros no acompañados llegados a España y más concretamente a Aragón. Así, como objetivo principal de esta investigación se propone la comparación de la llegada de MENA a España y Aragón en los dos momentos ya indicados: la crisis económica de 2008-2014 y la actual pandemia de la COVID-19.

Mientras que por otro lado los objetivos secundarios son los siguientes:

- a. Conocer los datos referidos a la llegada de menores extranjeros no acompañados a España y más específicamente a Aragón en los citados periodos.
- b. Indicar cuál es la situación de los MENA en España y en Aragón durante la crisis económica que se inició en 2008.
- c. Observar cómo ha afectado la pandemia de COVID-19 a la llegada y estancia de MENA en el Estado español.
- d. Explicar cómo se actúa con estas personas a su llegada a España, tanto en 2008 como en la actualidad.
- e. Analizar las consecuencias políticas y sociales de estos procesos migratorios.

Para la realización de este estudio, tal y como he indicado brevemente en la introducción, nos apoyamos en la metodología cualitativa, obtenida principalmente de la literatura relacionada existente en bases de datos como Dialnet o ResearchGate, y en una mínima aportación cuantitativa basada en datos secundarios extraídos de fuentes oficiales tales como el Boletín Oficial de Aragón (BOA), el Boletín Oficial del Estado (BOE), la Fiscalía General de Aragón, la Fiscalía General del Estado, la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización de Naciones Unidas (ONU), entre otros. No obstante, nos basamos principalmente en el análisis crítico de la bibliografía existente en relación con el tema a tratar, llevando a cabo una contextualización y explicación de los procesos migratorios de menores no acompañados que llegan anualmente a España y a la comunidad autónoma de Aragón.

3. CONTEXTO

En este apartado se establece la definición del término “menor extranjero no acompañado” (MENA). Con ello queremos especificar a qué personas nos referimos bajo este término y cuáles son sus características; también indicamos cuáles son los principales textos jurídicos que se aplican a la situación de los MENA a nivel europeo, español y aragonés.

3.1. Definición del término MENA

Para iniciar este estudio podemos introducir una serie de definiciones para saber a qué nos referimos cuando hablamos de un menor extranjero no acompañado.

A nivel mundial, nuestra primera aproximación parte desde UNICEF (2009), que ha establecido que un menor extranjero no acompañado es aquel menor de 18 años procedente de otro país que no se encuentra acompañado por un adulto responsable de él y en una situación de desamparo, desprotección o vulnerabilidad. En una línea similar, pero incidiendo en las propias fronteras, la Unión Europea (UE) define a los MENA como:

Menores de 18 años nacionales de países terceros que lleguen al territorio de los Estados miembros sin ir acompañados de un adulto responsable de los mismos, ya sea legalmente o con arreglo a los usos y costumbres, en tanto en cuanto no estén efectivamente bajo el cuidado de un adulto responsable de ellos. (Art. 1, Resolución del Consejo de la Unión Europea, de 26 de junio de 1997, relativa a los menores no acompañados nacionales de países terceros)

Además, incluye a los “menores nacionales de países terceros que, después de haber entrado en el territorio de los Estados miembros, sean dejados solos” (Art. 1, Resolución del Consejo de la Unión Europea, de 26 de junio de 1997, relativa a los menores no acompañados nacionales de países terceros).

La UE, por su parte, hace hincapié en su situación administrativa y legal: “independientemente de su situación jurídica, los menores no acompañados deberían tener derecho a la protección necesaria y a los cuidados básicos con arreglo a las disposiciones de la legislación nacional”. Asimismo, “los Estados miembros deberían procurar encontrar lo antes posible a la familia del menor no acompañado, o localizar el lugar de residencia de sus familiares” y hacerse cargo del menor mediante: a) un tutor legal, b) una organización encargada de su cuidado, o bien, c) una representación similar (Art. 3, Resolución del Consejo de la Unión Europea, de 26 de junio de 1997, relativa a los menores no acompañados nacionales de países terceros).

Fuentes (2014) se pronuncia en una línea similar al entender que en el ámbito de la Unión Europea (UE), el término MENA es utilizado para referirse a todos aquellos menores que provienen de Estados no miembros de la UE y que no van acompañados de un adulto, y que además se encuentran en una situación de desamparo, desprotección o vulnerabilidad, tal y

como hemos indicado con anterioridad. Además, este autor también indica que en algunos países de la propia Unión Europea se denomina MENA a todos los menores llegados desde cualquier país (incluida la UE) con el objetivo de poder darles una mayor atención.

Si pasamos al nivel estatal, en España se está comenzando a trabajar de esta misma forma, tal y como refleja el Borrador del Protocolo Marco de Actuaciones con Menores Extranjeros No Acompañados, en el que se considera MENA también a los menores no acompañados procedentes de países miembros de la UE. En este sentido, nos encontramos con la Asociación Comisión Católica Española de Migraciones (ACCEM), una de las entidades españolas que gestiona los Centros de Acogida de Refugiados (CAR) que define a los menores extranjeros no acompañados como “chicos y chicas menores de 18 años, migrantes, que se encuentran separados/as de sus padres y que tampoco están bajo el cuidado de ningún otro adulto” (ACCEM, s.f.), sin especificar que estas personas procedan de países no pertenecientes a la UE y englobando a todos los menores solos, procedentes de cualquier Estado. Como podemos ver, ACCEM añade la palabra “migrantes” a su definición de MENA para aclarar que se trata de personas que no llegan a otros países solo por un breve tiempo, sino que su intención es permanecer en ellos durante un periodo largo.

A nivel infraestatal, en la comunidad autónoma de Aragón, en su informe “La actuación con familias y menores de origen extranjero en situación de riesgo: Análisis exploratorio y propuestas de acción” el Instituto Aragonés de Servicios Sociales (IASS) junto con la Fundación ADCARA (especializada en el trabajo con infancia, adolescencia y familias) definen al menor extranjero no acompañado como, “una persona menor de 18 años, a menos que, según la ley aplicable al niño, la mayoría de edad se alcance antes, y que está separado de ambos padres y no está bajo el cuidado de ningún adulto quien por ley o costumbre se haga cargo de él” (Capdevila, 2000 como se citó en Abadía et al., 2006, p. 44).

3.2. Su situación jurídica

Con el objetivo de llevar a cabo una contextualización jurídica a continuación señalamos cuáles son los marcos legales que regulan la situación de los MENA en Europa, a nivel nacional español y aragonés.

3.2.1. A nivel mundial

Tal y como indican Bravo et al. (2010, p. 25), la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño (CDN), de 20 de noviembre de 1989, establece que “en toda actuación y decisión que afecte los menores de edad debe prevalecer el supremo interés del menor (art. 3 CDN), sin que exista discriminación por razón de nacionalidad (art. 2 CDN) o por razón de irregularidad administrativa (art. 4 CDN)”.

En la misma línea, el argumento es reforzado por la Carta Europea de los Derechos del Niño (1992) al señalar que “todo niño tiene derecho a gozar de unos padres o, en su defecto, a gozar de personas o instituciones que los sustituyan” (DOCE nº C 241, de 21 de Septiembre de 1992).

3.2.2. En el ámbito de la Unión Europea

En el marco de la UE, se explica que antes de dictar la expulsión de un menor no acompañado se le concederá asistencia de los servicios pertinentes al interés del niño (Art. 10.1, Directiva 2008/115/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 2008, relativa a normas y procedimientos comunes en los Estados miembros para el retorno de los nacionales de terceros países en situación irregular). Además, antes de que un país de la UE expulse de su territorio a un MENA, se cerciorará de que será entregado a un miembro de su familia, a un tutor designado o a unos servicios de acogida adecuados en el país de retorno (Art. 10.2, Directiva 2008/115/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 2008, relativa a normas y procedimientos comunes en los Estados miembros para el retorno de los nacionales de terceros países en situación irregular).

En este sentido, la citada norma se complementa con la Comunicación de la Comisión, de 12 de abril de 2017, titulada “Protección de los menores migrantes”, que busca profundizar en la interconexión de los Estados miembros para identificar a los menores, conocer su paradero, diagnosticar sus vulnerabilidades, garantizarles asistencia sanitaria y apoyo psicosocial, etc. (COM (2017) 0211, como se citó en Andrés, 2020).

Si comparamos la Directiva 2008/115/CE y la Comunicación de la Comisión, de 12 de abril de 2017, vemos que ambos textos legislativos ya muestran la búsqueda de asistencia por parte de los Servicios pertinentes, pues indican que el MENA será entregado a un miembro de su familia en caso de que esto sea lo más adecuado para su interés y que se diagnosticarán sus necesidades tanto sanitarias como psicosociales. En definitiva, ambos escritos tienen como fin último una correcta atención a los menores extranjeros no acompañados.

3.2.3. En el contexto español

En relación con la legislación nacional española, hemos de destacar el artículo 39 de la Constitución Española (CE); la Ley Orgánica 4/2000, conocida como Ley de Extranjería; y el texto más actual, la Resolución de 13 de octubre de 2014, para la aprobación del Protocolo Marco.

El citado artículo de la CE recoge que es obligación de los poderes públicos asegurar la protección social, económica y jurídica de la familia y dentro de esta, con carácter singular, la de los menores (Art. 39 CE). Además, la Ley de Extranjería establece, sobre los menores extranjeros no acompañados, que la Administración General del Estado cooperará con las CCAA y con los Ayuntamientos con el objetivo de atender a los MENA (art. 2 ter. 3 LO 4/2000) y que desde la Administración, tanto estatal como autonómica, se establecerán convenios con ONGs, fundaciones y entidades para atribuirles la tutela ordinaria de los MENA (art. 35.11 LO 4/2000, de 11 de enero).

En esta misma línea, se aprobó el Protocolo Marco. Un texto que tiene como finalidad “coordinar la intervención de todas las instituciones y administraciones afectadas, desde la localización del menor o supuesto menor hasta su identificación, determinación de su edad, puesta a disposición de la entidad pública de protección de menores y documentación” (art. 1 del Apartado primero del Capítulo I, Protocolo Marco); además se establece que “las actuaciones objeto del presente Protocolo Marco estarán inspiradas en el principio de interés superior del menor” (art. 1 del Apartado tercero del Capítulo I, Protocolo Marco) y se especifica que “la política sobre MENA estará orientada a la reagrupación familiar en su país de origen o

donde resida su familia o, en su caso, al retorno a su país (servicios de protección del menor) cuando ello sea en su interés superior” (art. 2 del Apartado tercero del Capítulo I, Protocolo Marco).

Llegados a este punto podemos establecer una comparativa básica acerca de los aspectos más destacados de la Ley de Extranjería con los de la Resolución de 13 de octubre de 2014. En este sentido observamos cómo ambos textos legislativos buscan atender el interés del menor, establecer mecanismos de atención para los mismos (la tutela por parte de la Administración, por ejemplo) o tienen como fin último la reagrupación familiar.

3.2.4. Una mirada infraestatal: Aragón

En la Comunidad Autónoma de Aragón también encontramos legislación destacable en materia de menores extranjeros no acompañados. En este caso, hablamos de la Ley 12/2001 de la infancia y adolescencia en Aragón y de su posterior modificación, aprobada en 2018. En el texto original, la citada Ley, recoge una única referencia a los menores extranjeros, sobre los que establece que aquellos “que residan o se encuentren en Aragón recibirán los apoyos y ayudas públicas necesarios para su integración social y cultural, especialmente a través de la enseñanza del idioma y usos sociales” (art. 17.3 Ley 12/2001, de 2 de julio). Como se puede observar, no se especifica que la situación de estos menores extranjeros sea la de no acompañados, debido a que la situación en el año 2001 con respecto a este ámbito era muy diferente a la actual.

Esta cuestión, comentada en el párrafo anterior, explica por sí misma el porqué del Proyecto de Ley de modificación de la Ley 12/2001, de 2 de julio de 2001, de la infancia y adolescencia en Aragón (aprobado el 19 de junio de 2018). El texto resultante hace hincapié en que “las Administraciones Públicas de Aragón velarán por los grupos especialmente vulnerables como los menores extranjeros no acompañados” (art. 8.5 Ley de modificación de la Ley 12/2001, de 19 de junio) y en que “en el caso de los menores extranjeros no acompañados, se procurará la búsqueda de su familia y el restablecimiento de la convivencia familiar [...] siempre que se estime que dicha medida responde a su interés superior y no coloque al menor o a su familia en una situación que ponga en riesgo su seguridad” (art. 60.bis.5 Ley de modificación de la Ley 12/2001, de 19 de junio). Los avances son notorios, si bien en el primero de ellos se hace una referencia generalizada a los menores extranjeros, en la modificación de la ley ya se pueden leer en la legislación aragonesa propósitos claros y específicos que buscan la atención a los MENA, la búsqueda de su familia y el respeto a su interés.

3.3. Fase de localización

La fase de localización es el momento en que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado (FFCCSE) tienen constancia de la presencia un presunto menor extranjero no acompañado (Art. 92.1. Reglamento de Extranjería, como se citó en Punto de Contacto Nacional de España, 2009). Sin embargo, la realidad es muy diferente.

Según indican Bravo et al. (2010) son mayoritariamente los propios menores los que, cuando llegan a España, se desplazan hasta una comisaría de policía donde se identifican como tales, aunque también pueden ser las FFCCSE las que los localicen. En ambos casos estos

menores son derivados a centros de protección, normalmente de primera acogida, y la policía notifica a la Fiscalía que se ha localizado a un menor.

A continuación, se les realizan pruebas de determinación de la edad, cuya resolución se obtiene en un plazo de entre 24 horas y una semana (Bravo et al., 2010). Según Collantes (s.f.), responsable de Políticas de Infancia de UNICEF España, esta determinación de la edad se da en aquellas personas que no disponen de documentación o que por su aspecto físico pueden parecer menores de edad. Así, se inician unas pruebas médicas que el citado autor critica calificándolas de carentes de garantías jurídicas suficientes, además de tratarse en la mayoría de las ocasiones de pruebas radiológicas, dejándose a un lado una evaluación psicológica.

En relación con estos exámenes físicos, ACNUR y Save the Children (2006, como se citó en Bravo et al., 2010) establecen que las pruebas de determinación de la edad deben ser las siguientes: examen físico, donde se establecerán peso y talla, biotipo e índice de masa corporal. También se observarán signos de maduración sexual, además de cualquier patología que pudiera interferir en el ritmo madurativo del menor; “estudio radiográfico del carpo de la mano izquierda”; y “examen de la cavidad oral y estudio radiográfico dental”.

Con respecto a aquellos menores que presentan documentación se establece lo siguiente:

No existe consenso con respecto a si los menores de una u otra procedencia suelen traer documentación. Parece que en cada territorio se han creado diferentes pautas de actuación en los propios MENA, siguiendo consejos e instrucciones de otros compañeros. Así, mientras en algunas comunidades los jóvenes presentan inmediatamente la documentación y la traen preparada desde el origen (sabiendo que será necesario para agilizar el proceso de tutela), en otras, el miedo o desconfianza de los menores provoca que retrasen su entrega. (Bravo et al., 2010, p. 53)

En los casos en que el menor presenta la documentación se realiza un estudio de su fiabilidad, trabajo realizado en ocasiones por el Departamento de Extranjería de la Policía Nacional, por la fiscalía a través de la policía científica o en los propios centros de acogida por mediadores o traductores a los que se les encomienda esta labor (Bravo et al., 2010). Por su parte, los menores que disponen de documentación iniciarán posteriormente el proceso de empadronamiento en la localidad en la que residan. Se trata de algo fundamental, ya que facilitará su acceso a recursos comunitarios. Posteriormente, nueve meses después de que se encuentren a disposición de los servicios de protección de menores y cuando no haya posibilidad de retorno a su país de origen, se les facilitará a estos MENA la autorización de residencia (Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, 2009).

En el caso de la autorización de trabajo se indica lo siguiente:

El artículo 40 de la Ley Orgánica de Extranjería establece que no se tendrá en cuenta la situación nacional de empleo cuando el contrato de trabajo o la oferta de colaboración vaya dirigido a los menores extranjeros en edad laboral con autorización de residencia que estén tutelados por una entidad de protección de menores, para aquellas actividades que, a criterio de la mencionada entidad, favorezcan su integración social, una vez que se ha acreditado la imposibilidad de retorno con su familia o al país de origen (Punto de Contacto Nacional de España, 2009, p. 44).

Así, en estos casos, las Entidades de Protección de Menores podrán autorizar a un MENA para que pueda trabajar.

4. LOS MENA DURANTE LA CRISIS ECONÓMICA (2008-2014)

4.1. Contexto

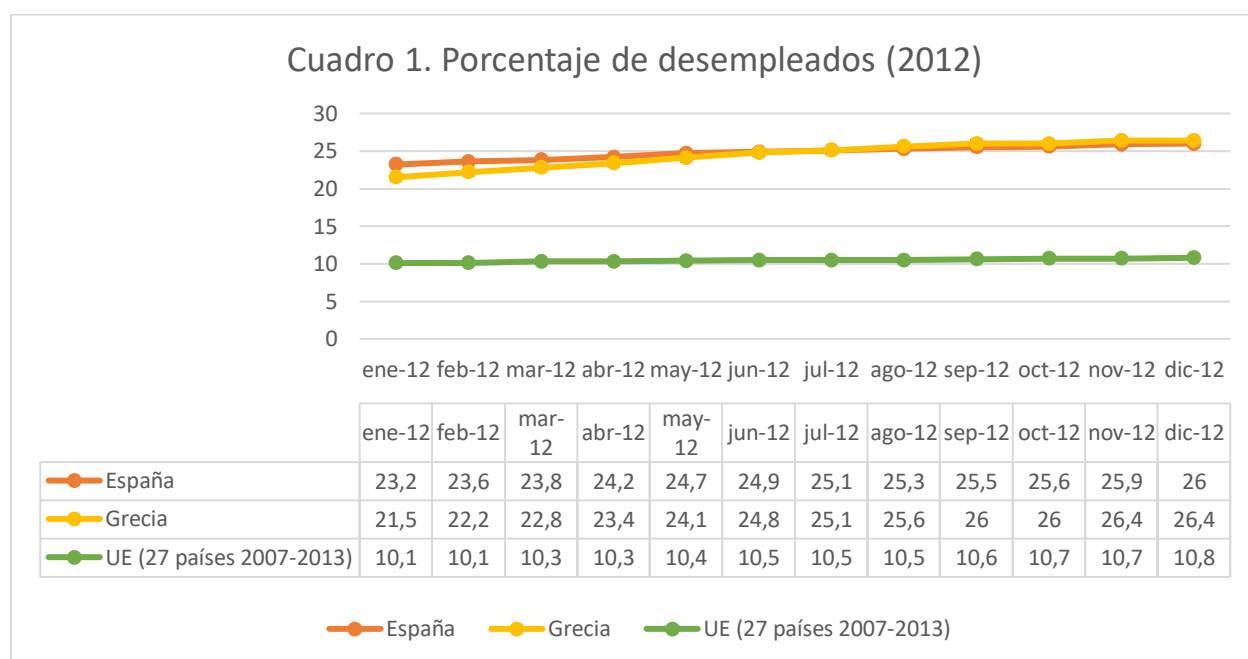
En este apartado nos referimos a las consecuencias de la crisis financiera y económica iniciada en 2008, la cual definimos como:

El resultado [de] la liberalización financiera de las últimas dos décadas –que no fue acompañada de una nueva regulación adecuada– y del exceso de liquidez global. [...] Ambas alimentaron una euforia financiera que distorsionó la percepción del riesgo, llevando a un exceso de apalancamiento que, sumado al sobreendeudamiento de familias y empresas y a la escasa regulación del sector bancario no tradicional, dieron lugar a burbujas, tanto inmobiliarias como de otros activos. El estallido de la burbuja inmobiliaria en EE. UU. precipitó la crisis y la globalización financiera la extendió rápidamente por todo el mundo. (Real Instituto Elcano, 2008)

Las consecuencias de lo señalado se pudieron comprobar dramáticamente en la Unión Europea. Así, según Rocha (2012), en España se destruyeron entre los años 2008 y 2012 7,2 millones de puestos de trabajo, mientras que se crearon 2,4 millones, lo que supuso un saldo negativo de 4,8 millones de empleos. Como observamos destaca la elevada sensibilidad del mercado laboral español ante esta crisis. A nivel porcentual, España alcanzó sus peores datos de paro en 2012 y 2013. Así, comparando los datos de cada mes de esos dos años, el peor dato de España se dio en diciembre de 2012, en el que se alcanzó un 26 % de desempleo. Un guarismo alarmante si tenemos en cuenta el contexto internacional, ya que entre los países de la UE tan solo fue superado por el porcentaje de paro registrado en Grecia en septiembre (26 %), octubre

(26 %), noviembre (26,4 %) y diciembre (26,3 %) de 2012. Sin embargo, estos datos aumentaron todavía más en España durante el año 2013, alcanzándose, e incluso superándose, el 26 % de personas desempleadas en todos y cada uno de los meses de 2013, descendiendo la tasa del 26 % a partir de enero de 2014. En 2013 solo Grecia volvió a superar a España (Eurostat, 2020).

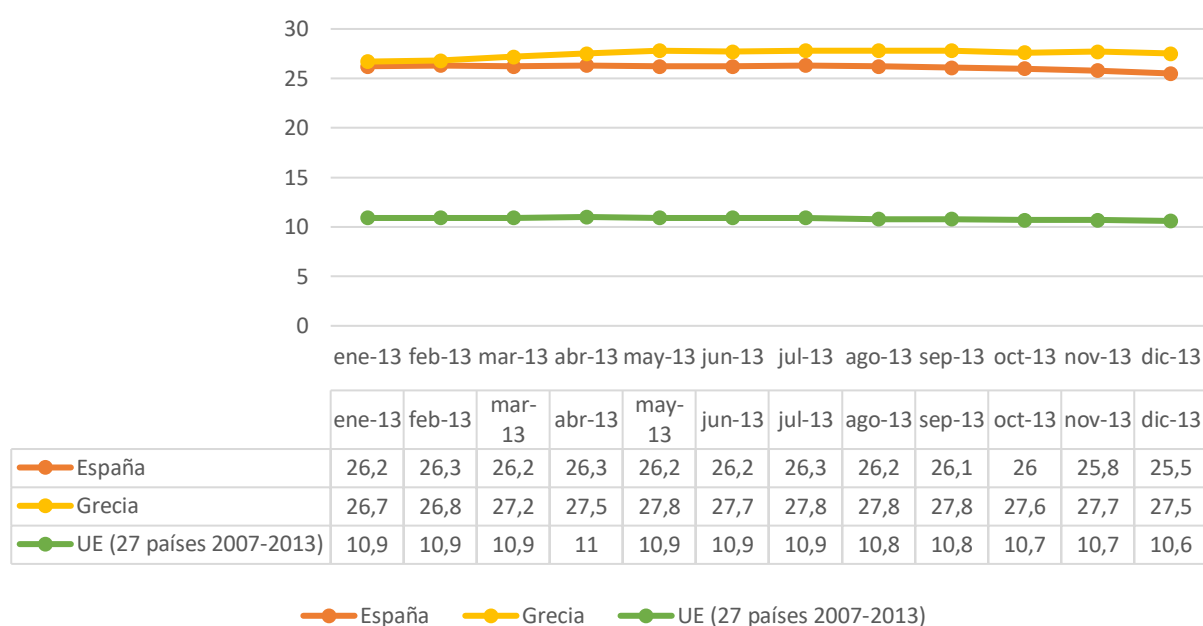
En los siguientes cuadros comparativos observamos los datos de España, Grecia y la media de la UE en cada uno de los meses de 2012 de forma que podemos llevar a cabo una contextualización y ver cuál era la situación de estos países. La aparición de Grecia en el cuadro se justifica al tratar de observar los dos países que alcanzaron un mayor porcentaje de parados durante la crisis económica y compararlos con la situación media de la UE, tal y como se recoge en el cuadro 1, teniendo en cuenta siempre que ese dato conjunto de los países de la Unión Europea es solo una medida orientativa porque existen diferencias entre los países que conforman esa cifra.



Fuente: Realización propia a partir de los datos obtenidos en Eurostat, *Unemployment by sex and age – monthly data* (última actualización: enero de 2021).

A continuación, el cuadro 2 muestra los datos de paro de España, Grecia y la UE correspondientes al año 2013. Mediante esta gráfica tratamos de observar la diferencia existente entre los dos países con mayor tasa de paro durante la crisis económica iniciada en 2008 (Grecia y España) y comparar esos datos con el porcentaje medio de personas desempleadas en el conjunto de la UE durante ese mismo periodo.

Cuadro 2. Porcentaje de desempleados (2013)



Fuente: Realización propia a partir de los datos obtenidos en Eurostat, *Unemployment by sex and age – monthly data* (última actualización: enero de 2021).

Tal y como podemos ver, la diferencia entre España y Grecia y los datos de la UE-27 es abismal. Aunque si bien los datos de la UE-27 corresponden a la media de todos los países la comunidad europea, ningún país alcanzó durante aquellos años unos porcentajes de parados tan altos como sí hicieron España y Grecia. Por poner otros ejemplos dentro del entorno europeo, entre 2008 y 2013, Alemania obtuvo su peor dato en enero de 2008 (7,9 %), Reino Unido en octubre y noviembre de 2011 (8,4 %) y Francia en diciembre de 2012 (10,2 %). La media de paro de toda la Unión Europea alcanzó su peor dato en diciembre de 2012 (10,8 %) (Eurostat, 2020).

En Estados Unidos y en Japón, por mencionar otros países desarrollados no pertenecientes a la Unión Europea, encontramos los siguientes datos: en el país norteamericano, el peor dato de desempleo alcanzado entre 2008 y 2013 fue del 10 % (octubre de 2009); en el país asiático el peor dato se dio con un 5,5 % (julio de 2009) (Eurostat, 2020).

4.2. Blindaje de fronteras y crisis de los cayucos

Una vez explicado el contexto económico en el que se encontraba Europa y más concretamente España podemos entender más adecuadamente los procesos migratorios que se dieron en nuestro país entre 2008 y 2010.

Para empezar, debemos hablar de la denominada crisis de los cayucos que, si bien se produjo antes de 2008, tuvo influencia en años posteriores. Tal y como explica Guerra (2013), la citada crisis tuvo lugar entre 2005 y 2008, cuando llegaron a las Islas Canarias unos 50.000 inmigrantes. La mayoría de estos fueron jóvenes subsaharianos que viajaron en pateras y otras

embarcaciones similares y, de todos ellos, una proporción importante eran menores de edad que quedaron bajo tutela del Estado español. Guerra (2013) establece la causa de la crisis de los cayucos en “el blindaje de la frontera sur de Europa”, nombre con el que se refiere al esfuerzo por impedir que los inmigrantes llegaran a España a través de Ceuta y Melilla. De esta forma, estas personas buscaron otras rutas más arriesgadas, llegando a las Canarias desde las costas de Senegal y Mauritania.

Para una aproximación cuantitativa vemos, por un lado, los datos ofrecidos por el Ministerio del Interior (2016). Este cuantificó la llegada de inmigrantes en 31.678 personas en el año 2006, lo que supuso un aumento espectacular con respecto al número de inmigrantes que llegaron en años anteriores (9.875 en 2002, 9.388 en 2003, 8.426 en 2004 y 4.715 en 2005). Por otro lado, el Centro de Coordinación Regional de Canarias facilitó los datos de fallecidos entre ese mismo año 2006 y septiembre de 2007, contabilizando a 1.260 inmigrantes muertos (El Confidencial, 2007), aunque otras fuentes como SOS Racismo (2006) hablan de 6.000 personas fallecidas en el año 2006 en la zona del Atlántico que abarca las costas de Senegal y Mauritania y que llega hasta las Islas Canarias.

Este movimiento migratorio iniciado en 2006 explica en gran parte los datos de menores extranjeros no acompañados llegados a España al inicio de la crisis económica, sobre todo durante el año 2008 en el que la crisis de los cayucos todavía se mantenía vigente. Según Dudek y Pestano (2019), esta crisis fue afrontada por parte del Estado español, aplicando políticas provenientes de la Unión Europea que promovieron el desarrollo de los países de origen de las personas migrantes, llevando a cabo acuerdos de readmisión con esos estados para detener el flujo migratorio. A nivel supraestatal, las comunidades autónomas se hicieron legalmente responsables de los menores no acompañados que llegaron a España (fundamentalmente a las Islas Canarias) durante la crisis de los cayucos e iniciaron su integración después de su identificación (Asín, 2007, como se citó en Dudek y Pestano, 2019).

Si nos referimos a la comunidad autónoma de Aragón, Gimeno (2013) señaló que su labor fue más allá de los menores acogidos por las instituciones, ampliando a los perfiles de MENA que “han estado al margen de o entrando y saliendo de la protección”. A través de entrevistas a jóvenes migrantes y a técnicos de administraciones públicas o entidades privadas, a aquellos perfiles de menores integrados en itinerarios de Sistemas de Protección este autor añadió otros que entre los años 2000 y 2012 no formaban parte de procesos de inserción por parte de la Administración pública o de entidades sociales. Sus perfiles eran los siguientes:

a. Menores magrebíes:

- Con pasaporte de adulto falso que es rechazado por su familia extensa a su llegada a España y que, a partir de ese momento, vive en la calle y vaga por diferentes lugares de la península, sin lugar fijo de residencia y llevando a cabo infracciones.
- Acogidos por familia extensa a su llegada a España. Estos menores acceden a las instituciones debido al conocimiento de sus familiares de estas y, tras cumplir la mayoría de edad, vuelven a ser acogidos por esa red familiar.
- Que conocen el funcionamiento del Sistema de Protección a través de conocidos de su mismo país, sus iguales, y que después de alcanzar la mayoría de edad siguen en contacto con ellos, ya sea en situación regular o irregular.

- Que alternan constantes entradas y salidas de las instituciones. Este perfil de personas va acompañado de infracciones.
- b. Menores subsaharianas que tras ser adoptadas por su familia extensa son obligadas a prostituirse, después de lo cual piden ayuda y son derivadas al Sistema de Protección.
- c. Menores europeas del este que llegan a España mediante trata por parte de familiares o redes mafiosas y que son obligadas a prostituirse. Tras ser detectados sus casos son derivadas al Sistema de Protección, aunque tras un lapso muy corto de tiempo vuelven con sus familias o adultos que las prostituyen, completando en mínimos casos itinerarios de protección.

4.3. Problemas y dificultades de los MENA a partir de 2008

A partir del año 2008, Bravo y Santos-González (2016) observaron un descenso en la llegada a España de menores extranjeros no acompañados que atribuyeron precisamente a los efectos de la crisis económica. Entre estos efectos destaca principalmente la dificultad para obtener un puesto de trabajo. Este hecho, tal y como comentan Bravo et al. (2010), incidió de manera importante en el proyecto vital de los MENA que veían la falta de empleo como un fracaso, principalmente porque ello les alejaba de la obtención de un permiso de trabajo que les permitiera regularizar administrativamente su permanencia en España. A todo esto también se añaden los prejuicios y rechazo social que provocó la llegada de estos menores en una situación de crisis económica entre algunos sectores de la ciudadanía.

Con respecto a su proceso de integración social, las necesidades básicas de los MENA son atendidas por una red de dispositivos residenciales de acogida que dependen de las Comunidades Autónomas o de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. En la mayoría de las ocasiones se trata de centros exclusivos para MENA gestionados por ONGs y que disponen de equipos educativos multiculturales y multidisciplinarios (Punto de Contacto Nacional de España, 2009). No obstante, se señalan algunas dificultades encontradas en el proceso de acogida, protección e integración de los MENA, según puede leerse en el informe recogido por el Punto de Contacto Nacional de España (2009, p. 45-46):

- “Dificultades para obtener con inmediatez los resultados de las pruebas que se realizan para determinar la edad de los presuntos menores extranjeros no acompañados localizados en España”.
- “Problemas para investigar las circunstancias de los menores extranjeros no acompañados”.
- “Dificultades para diseñar los dispositivos de acogida para menores extranjeros no acompañados”.
- “Heterogeneidad en los criterios utilizados en los procesos de documentación y regularización administrativa que se llevan a cabo con estos menores en España”.
- “Dificultades para que los menores extranjeros no acompañados culminen con éxito sus procesos de documentación y regularización administrativa”.
- “Problemas de coordinación entre las Administraciones intervinientes con los menores extranjeros no acompañados”.

En relación con esto, Bravo et al. (2010) añaden otros problemas encontrados en estos sistemas de protección, más específicamente en lo que se refiere a los procesos educativos, a la socialización de los menores y a la atención que recibían por parte de la Administración. Algunos ejemplos son:

- La prevalencia de proyectos educativos dirigidos a formación y una posterior inserción en el mercado laboral que, debido a la llegada de menores más jóvenes (12-14 años), debían ser revisados para una atención más especializada en este grupo de edad.
- El aumento significativo de llegadas. Si bien, como ya hemos indicado anteriormente, la llegada de MENA a partir del año 2008 disminuyó, hasta ese momento había crecido notablemente en muchas zonas del territorio. Esto no fue seguido de un aumento en los recursos de los centros de acogida lo que provocó falta de calidad en la atención e incluso falta de atención en algunas necesidades básicas de los menores.
- Falta de intervenciones terapéuticas, de socialización, además de programas específicos de preparación para emancipación.
- Falta de estabilidad de los equipos educativos, lo que conducía a la dificultad de los menores para encontrar figuras adultas de orientación.
- En el caso de los educadores que trabajaban con estos menores se apreciaba un excesivo trabajo administrativo que desembocaba en una menor atención a los MENA por falta de tiempo.
- Ausencia de plazas suficientes en los pisos tutelados a los que eran derivados los migrantes al cumplir la mayoría de edad.
- Falta de apoyo comunitario en los migrantes extutelados.

Por último, nos asomamos al ámbito escolar en el que los menores de 16 años cursan la educación obligatoria, mientras que los mayores de 16 años se matriculan en cursos de formación que faciliten su integración en el mercado de trabajo. “La incorporación tardía al curso escolar, el desconocimiento del idioma de acogida y su deficitaria escolarización en origen” provocan dificultades en su adaptación (Punto de Contacto Nacional de España, 2009, p. 39).

5. LOS MENA EN LA CRISIS PANDÉMICA DE LA COVID-19 (2019-2021)

Durante el inicio de la pandemia de la COVID-19 la situación de las personas migrantes llegadas a España, y en especial la de los menores extranjeros no acompañados, se vio, si cabe, más perjudicada, colocando a estas personas ante un panorama más difícil todavía debido a los peligros que conlleva la fácil transmisión del virus y a la falta de conocimiento que existía en ese momento sobre la COVID-19. Todo ello llevó a las instituciones a improvisar en algunos momentos, en este caso también con los MENA.

5.1. Contexto

Sobre la crisis pandémica que comenzó a finales de 2019 y que sigue teniendo lugar en la actualidad, sabemos que la COVID-19 es la enfermedad causada por el coronavirus conocido

como SARS-CoV-2, del cual la Organización Mundial de la Salud tuvo noticia por primera vez el 31 de diciembre de 2019, al ser informada por casos de “neumonía vírica” en la ciudad de Wuhan, en China. Sus síntomas más habituales son tos seca, fiebre y cansancio, aunque en menor medida también se reportan pérdida de gusto y/u olfato, congestión nasal, dolor de garganta, dolores musculares, entre otros (OMS, 2020).

La crisis de la COVID-19 se inició debido a la fácil transmisión del virus, que se puede propagar a través de la boca o la nariz al toser, estornudar, hablar, cantar o resoplar. De este modo, el contacto directo (menos de 1 metro de distancia) con una persona infectada puede provocar con mayor probabilidad el contagio. Así, las personas con mayor riesgo de presentar cuadros graves de COVID-19 son aquellas mayores de 60 años y las que padecen otras dificultades médicas como hipertensión arterial, problemas cardíacos o pulmonares, diabetes, obesidad o cáncer. Sin embargo, cualquier persona contagiada puede presentar cuadros médicos graves (OMS, 2020).

Debido a la propagación de la enfermedad, el 11 de marzo de 2020, la OMS (2020) estableció que la crisis sanitaria provocada por la COVID-19 era una pandemia. Tras este anuncio, en España el Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática declaró el 14 de marzo el estado de alarma en todo el territorio español con el fin de afrontar la emergencia sanitaria. Ello conllevó el establecimiento de una cuarentena nacional y se limitó la libertad de movimiento de las personas, pudiéndose circular por la calle únicamente para la realización de actividades básicas como la adquisición de alimentos, productos farmacéuticos y de primera necesidad; la asistencia a centros sanitarios; el desplazamiento a centros de trabajo; o el cuidado de mayores, menores, dependientes o personas con discapacidad (Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo).

Medidas similares se llevaron a cabo en otros muchos países de todo el mundo durante los días y semanas siguientes a la declaración de pandemia mundial por parte de la OMS. Por poner algunos ejemplos, Estados Unidos declaró el Estado de Emergencia Nacional el 13 de marzo (White House, 2020); Alemania a través de un comunicado de prensa ofrecido el 22 de marzo amplió las medidas que ya había adoptado el día 12 del mismo mes y estableció la obligación de la población de reducir al mínimo absoluto su contacto con personas no convivientes, prohibió las reuniones en grupo, y permitió los desplazamientos únicamente para comprar productos básicos, trabajar o prestar servicios de urgencia (Crisis sanitaria COVID-19. Normativa alemana, 2020); Francia declaró el Estado de emergencia sanitaria el 23 de marzo (Crisis sanitaria COVID-19. Normativa francesa, 2020); la ciudad de Moscú decretó el 31 de marzo el confinamiento de sus ciudadanos (El Plural, 2020); y un largo etcétera en la mayoría de los países de Europa y del resto del mundo, donde se tomaron medidas como el confinamiento o la cuarentena de la población (20 minutos, 2020).

Todas estas medidas influyeron en el cierre de negocios, entre ellos los más afectados fueron restaurantes, bares y pequeños comercios. En España, a partir del 9 de mayo de 2020, se inició la flexibilización de las medidas establecidas el 14 de marzo, permitiéndose de nuevo la libertad de circulación y produciéndose la reapertura de comercios y de establecimientos de hostelería al aire libre aunque con algunas restricciones (Orden SND/399/2020, BOE).

5.2. Situación de los MENA en España durante la crisis pandémica

Una vez descrita la situación que se vivió mundialmente tras el inicio de la pandemia de la COVID-19, podemos describir la situación de los MENA en España desde el mes de marzo de 2020, momento en que se declaró el Estado de Alarma en nuestro país, hasta la actualidad cuando todavía seguimos inmersos en la crisis pandémica.

Mahía (2020) señala que las restricciones de movilidad han influido en los flujos migratorios, impidiendo a migrantes continuar sus procesos migratorios. En el ámbito laboral, la disminución del empleo acumulada entre enero y julio de 2020 fue del 6,1 % para españoles, mientras que ese mismo porcentaje ascendió hasta los 11,4 % en población extranjera. Esta pérdida de empleo derivada de la COVID-19 también influyó en los procesos administrativos de las personas migrantes. Así, tal y como indica Mahía (2020), la regularización mediante arraigo exige un contrato de trabajo de 40 horas semanales y de al menos un año de duración, algo todavía más difícil debido a la pérdida de empleos por la crisis sanitaria. Una vez vista de forma general la situación vivida por las personas migrantes en España podemos hablar más específicamente de cómo afectó la pandemia a los MENA en nuestro país.

En relación con la situación de los MENA, la pandemia les afectó administrativamente, tal y como indica Alconchel (7 de mayo de 2020), debido a que quedaron paralizados todos los trámites que buscaban la regularización de estos menores. Con el cierre de fronteras, el Gobierno decretó en abril la posibilidad de que aquellos extranjeros sin permiso de trabajo, pero con permiso de residencia pudieran trabajar en la recogida de la fruta. Desde algunas organizaciones como UNICEF, *Save the Children* o CEAR se solicitó que esta medida incluyera también a los MENA, alegándose que, una vez alcanzaban la mayoría de edad, estas personas se quedaban en situación de desprotección. En Aragón no hubo ni un solo caso de regularización de MENA para poder incorporarse al mercado laboral.

Seguidamente, veremos algunos ejemplos concretos de los problemas derivados de la pandemia de la COVID-19 en lugares con gran afluencia de migrantes como son Ceuta, Melilla o las Islas Canarias. Por un lado, en Ceuta podemos explicar el mayor brote de COVID-19 que se produjo en la ciudad autónoma hasta esa fecha (marzo de 2021). Tal y como escribe Testa (elDiario.es, 6 de marzo de 2021) fue precisamente en el centro de menores extranjeros La Esperanza donde 92 de los 185 menores que allí vivían en ese momento dieron positivo, en parte debido a que el centro aloja a los menores en habitaciones de hasta 10 camas. Se explica que esta situación se debe al encadenamiento de soluciones provisionales con la situación de los MENA en la ciudad. El líder del partido ceutí Coalición Caballas, Mohamed Ali, denunció en la propia noticia que La Esperanza presenta “clamorosas deficiencias que se han agravado con el tiempo” y el “hacinamiento de los usuarios”.

Por otro lado, para observar lo sucedido en Melilla, acudimos a Soto (21 de marzo de 2020), quien explica que con la declaración del estado de alarma se cerraron todos los centros de MENA de la ciudad autónoma, no permitiéndose salidas a los menores y buscándose de esta forma que no se produjeran contagios. Sin embargo, se indica que, ya en la segunda mitad del mes de marzo, la sobresaturación de las instalaciones y la falta de pruebas médicas que descartara contagios entre los menores que allí se encontraban hacía probable que estos pudieran contraer la enfermedad mediante el contacto que se establecía dentro de las instalaciones. Un síntoma de esta falta de recursos fue el apuntado por uno de los educadores

de este centro, quien destacaba la falta de equipos de protección individual (EPI) y la ausencia de espacio suficiente para mantener la distancia de seguridad, ya que en ese momento había un total de 900 menores viviendo allí.

Por su parte, en las Islas Canarias Cruz Roja y CEAR denunciaron la inexistencia en mayo de 2020 de un protocolo de acogida en Gran Canaria para evitar la posible propagación de la COVID-19 (elDiario.es, 19 de mayo de 2020). A esto se puede sumar la situación que se vivía en el archipiélago casi un año después. En este caso, en marzo de 2020, en el campamento para migrantes de Las Raíces, en Tenerife, se han denunciado las malas condiciones en las que se encuentran estas personas: largas colas para comer, mala calidad de la comida, duchas de agua fría o la falta de soluciones para los 1.600 migrantes que allí viven desde febrero de 2021 (G. Vargas, elDiario.es, 31 de marzo de 2021).

A los problemas surgidos directamente por la pandemia de COVID-19, podemos añadir también aquellas dificultades colaterales surgidas de manera indirecta desde que se inició la pandemia como es la tensión política. Partidos políticos como Vox han pedido durante todo este tiempo la repatriación de los menores extranjeros “a sus países de origen”, además de asociarse la inmigración con la delincuencia: “No queremos a nadie más que venga a delinquir que no sea capaz de integrarse y quien este comportándose de esa manera tiene que ser expulsado inmediatamente de nuestro suelo” (elDiario.es, 7 de septiembre de 2020). Desde la misma organización política se ha pedido “acabar con las bandas de menas” (Europa Press, 31 de marzo de 2021). La Fiscalía alertó en su última memoria de la campaña de acoso que se ha llevado a cabo desde algunos partidos políticos contra los MENA, a los que considera un colectivo especialmente vulnerable (El Confidencial, 27 de septiembre de 2020).

En este contexto, hemos de señalar uno de los últimos episodios de los ataques explícitos hacia el colectivo de menores extranjeros no acompañados por parte de Vox se vivió en el marco de las elecciones autonómicas de la Comunidad de Madrid cuando esta organización colocó un cartel electoral en el metro de Madrid donde podía leerse la siguiente frase: “Un MENA 4.700 euros al mes, tu abuela 426 euros de pensión” (RTVE.es, 22 de abril de 2021). Sin embargo, la realidad no es tan evidente y costosa. Desde la web MALDITA.ES se ha explicado la razón de esta cifra de 4.700 euros al mes, y es que se debe a un cálculo en el que se ha dividido el presupuesto que dedicó en 2020 la Consejería de Políticas Sociales y Familia de la Comunidad de Madrid a los centros residenciales de menores, no solo extranjeros, unos 96.100.000 €, entre las 1.903 plazas de estos centros y entre los 12 meses del año, haciéndose entender que ese presupuesto total era asignado mensualmente a esos menores (MALDITA.ES, 21 de abril de 2021).

Ante tales hechos, desde la Fiscalía se denunció este cartel alegándose que se enfrenta a un menor extranjero no acompañado con “un pensionista, cuestionándose así su carácter ético o legal”, creándose un “una imagen física prejuiciosa del menor como persona extranjera, violenta y delincuencial, al ser este el concepto incorporado con carácter general respecto a un individuo encapuchado, embozado y racializado”. La jueza de guardia rechazó retirar el cartel explicando que “la calificación jurídica del hecho como delito de odio no puede depender de si las cifras que aparecen en el cartel son o no ciertas” y que la Jurisprudencia “viene exigiendo algo más para hablar de un hecho que merezca reproche penal, concretamente una incitación dolosa y pública a terceros que genere un riesgo” (Moreno, infoLibre, 23 de abril de 2021).

A este tipo de declaraciones se suman ataques a centros o pisos tutelados en los que viven los MENA en diferentes localidades españolas. Algunos ejemplos son los ataques a centros de menores con armas incluidas, además de ataques verbales, en Badalona, Canet de Mar y Sant Just Desvern (Fernández, El Confidencial, 5 de julio de 2020); las manifestaciones producidas en julio de 2020 por parte del grupo neonazi Bastión Frontal ante la Casa de Acogida de la Casa de Campo en la que estaban instalados menores extranjeros (La Vanguardia, 10 de febrero de 2021); o las amenazas, insultos y gritos racistas por parte de grupos neonazis en las puertas de un piso tutelado para MENA en Madrid (Público, 16 de octubre de 2020).

6. CRISIS ECONÓMICA Y CRISIS PANDÉMICA: COMPARATIVA SITUACIONAL DE LOS MENA EN AMBOS CONTEXTOS

Después de describir los dos periodos de tiempo a los que nos referimos, podemos realizar una comparativa entre ambos lapsos de tiempo para tener obtener una visión más completa de la situación de los MENA en España durante la crisis económica iniciada en 2008 y durante la crisis de la COVID-19.

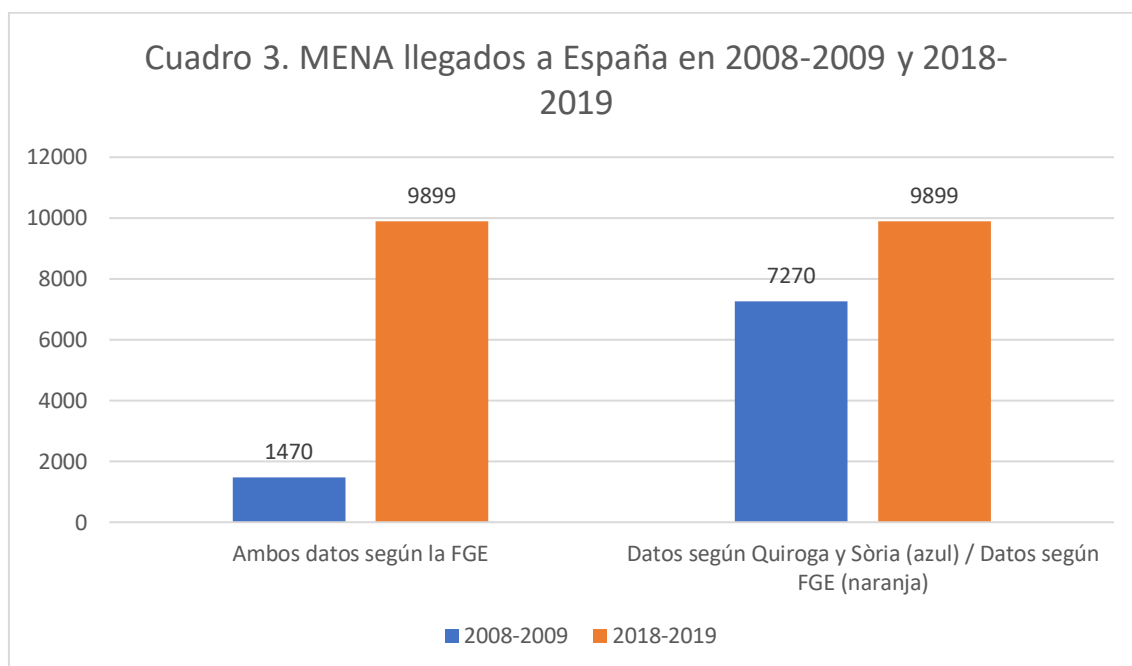
6.1. Llegada de MENA a España

A través de los datos sobre la llegada en embarcaciones marítimas a España de menores extranjeros no acompañados de los que hemos hablado en la introducción podemos obtener la conclusión de que la diferencia entre los periodos 2008-2009 y 2018-2019 es espectacular.

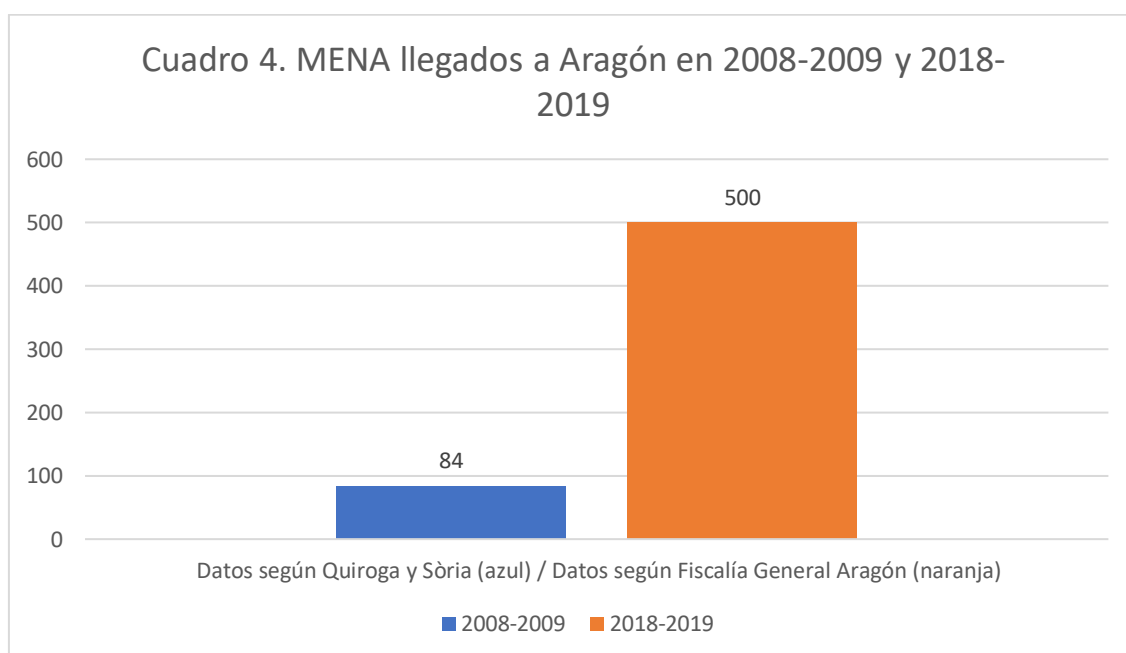
Según los datos de 2008 y 2009, obtenidos a partir de la Memoria de la Fiscalía General del Estado (2010), comprobamos como, por un lado, llegaron a España un total de 1.470 MENA en esos dos años (995 en 2008 y 475 en 2009). Sin embargo, otras cifras como las ofrecidas por Quiroga y Sòria (2010) para ese mismo periodo son mucho mayores, indicando la llegada a España de 3.583 MENA en 2008 y de 3.687 en 2009 (lo que arroja un total de 7.270 MENA llegados en los dos años). Por otro lado, en Aragón el dato en ese mismo lapso de tiempo es de 84 menores extranjeros no acompañados (39 en 2008 y 45 en 2009) llegados a la comunidad autónoma (Quiroga y Sòria, 2010).

Para observar el cambio producido basta con indicar cuáles son los datos diez años después. Durante 2018 y 2019 llegaron al Estado español un total de 9.899 MENA (7.026 en 2018 y 2.873 en 2019) (Memoria de la Fiscalía General del Estado, 2020). En Aragón, sabemos que el dato total de MENA llegados en 2018 y 2019 a Zaragoza fue de 500 (188 en 2018 y 312 en 2019) (Memoria Fiscalía General de Aragón, 2020). Así, y haciendo las comparaciones pertinentes, estas nos permiten ver que en España el aumento entre 2008-2009 y 2018-2019 ha sido del 573,4 %, siempre utilizando los datos de la Fiscalía General del Estado (2010) (de 1.470 a 9.899 MENA). Si, por el contrario, nos basamos en los datos ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010) el incremento es del 36,16 % (de 7.270 a 9.899), bastante menor, pero debido a que estos dos autores ya indicaban en 2008-2009 cifras más altas que las de la FGE. En Aragón, el porcentaje de aumento entre esos dos periodos es del 495,24 % (de 84 a 500).

En los siguientes diagramas de barras, cuadro 3 y cuadro 4, vemos de forma gráfica estos cambios de los que hablamos:



Fuente: Realización propia a partir de los datos obtenidos en las Memorias de la FGE (2010 y 2020) y a partir de los datos ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010).

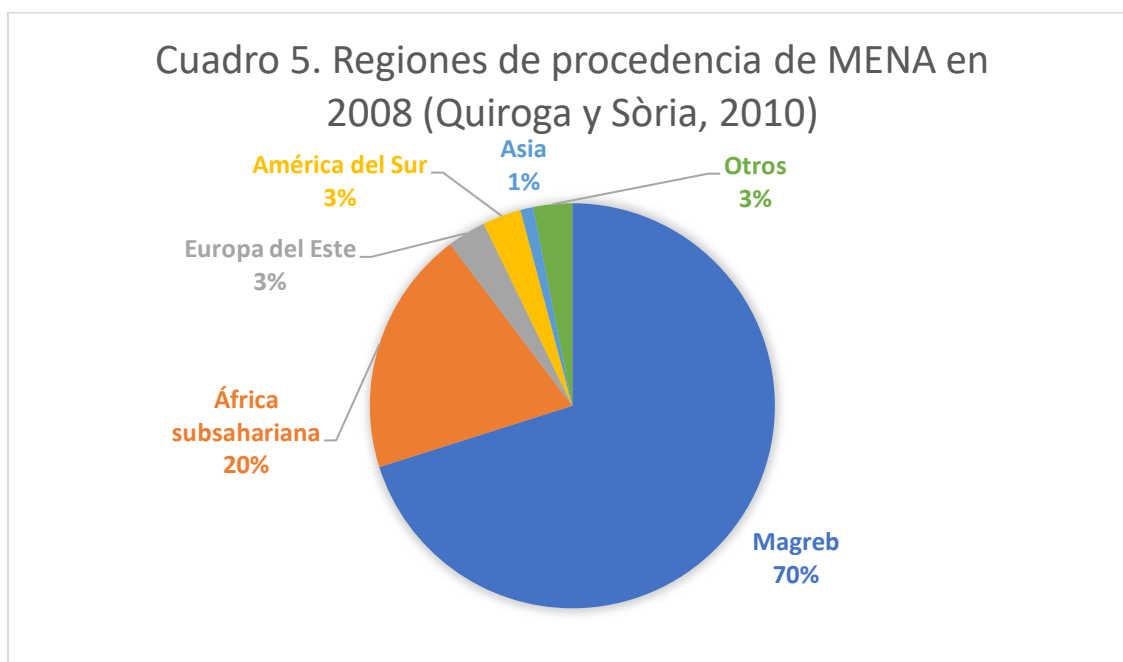


Fuente: MENA Llegados a Aragón en 2008-2009 y 2018-2019. Realización propia a partir de los datos ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010) y por la Memoria de la Fiscalía General de Aragón (2020).

6.2. Países de procedencia de MENA

A continuación, añadimos los países de procedencia de los MENA que llegaron a España en los años 2008 y 2009. Estos países fueron los siguientes en el año 2008.

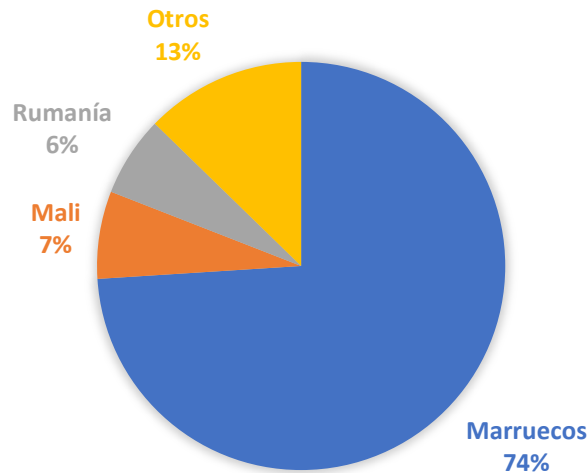
Según los datos obtenidos por Quiroga y Sòria (2010), el 68 % de estos menores procedían del Magreb, el 19 % venían desde África subsahariana, a los que seguían Europa del Este con el 3 %. Otras procedencias eran América del Sur (3 %), Asia (1 %) y otras (3 %), como lo refleja el Cuadro 5:



Fuente: Realización propia a partir de los datos ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010).

Si observamos los datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración, ofrecidos de nuevo por Quiroga y Sòria (2010), se indica que el 64 % de los MENA que llegaron a España en 2008 eran de Marruecos, el 6 % de Mali, el 5,5 % de Rumanía y el 11 % de otros países. No existen grandes diferencias, tal como muestra el Cuadro 6, ya que si comparamos los datos vemos que el porcentaje de MENA llegados a España desde el Magreb (68 %) del cual se habla en el primer párrafo es similar al porcentaje de estos menores que llegaron desde Marruecos (64 %), cifra que ofrece el Ministerio de Trabajo e Inmigración.

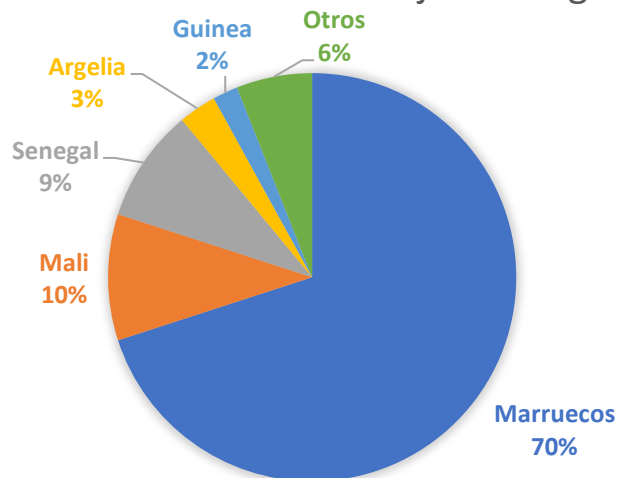
Cuadro 6. Países de procedencia de MENA en 2008
(según Ministerio de Trabajo e Inmigración)



Fuente: Realización propia a partir de los datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010).

En 2009, tal y como indican los datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010), y como se muestra en el cuadro 7, vemos que el 70 % de los menores extranjeros no acompañados procedieron de Marruecos, el 10 % de Mali, el 9 % de Senegal. A estos países con datos porcentuales más altos les seguirían otros como Argelia (3 %), Guinea (2 %) y otros (6 %).

Cuadro 7. Países de procedencia de MENA en 2009
(según el Ministerio de Trabajo e Inmigración)



Fuente: Realización propia a partir de los datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración ofrecidos por Quiroga y Sòria (2010).

En la actualidad, entidades como Ayuda en acción (2019) o ACCEM (s.f.) señalan que la mayor parte de los MENA que llegan a España proceden de países del Magreb, tales como Marruecos o Argelia, aunque también se añaden a los países de procedencia aquellos del África subsahariana, de Europa del este o de Oriente Medio.

6.3. Razones que explican la emigración desde distintos países

Una vez que sabemos cuál fue el aumento producido entre los años 2008 y 2009, y 2018 y 2019 y que también conocemos los países de origen de los MENA que llegaron al Estado español, podemos establecer, por un lado, algunas posibles causas del incremento de menores no acompañados llegados a nuestro país. Para Quiroga (2009) las razones principales son las siguientes: motivos económicos y/o políticos, búsqueda de mejora de expectativas sociales, y huir de una situación familiar de conflicto, motivación específica de menores de sexo femenino que está influida por el rol de género en el país de origen.

Por otro lado, podemos analizar cada región en función de estos motivos y conocer cuál es el nivel de importancia en realidades diversas y distantes.

6.3.1. Magreb

Abad (2013) indica que países del Magreb tales como Marruecos, Argelia o Túnez presentan una población activa superior a la capacidad de sus economías para absorber la fuerza de trabajo de todas estas personas. Así, Marruecos tuvo una tasa de desempleo superior al 8 % en 2008, 2009 y 2010; Argelia presentó datos de desempleo de entre el 8 % y el 12 % durante ese mismo periodo; mientras que, por otro lado, la tasa de desempleo de Túnez durante 2008, 2009 y 2010 se mantuvo alrededor del 15 %. En todos los casos el desempleo afectó tanto a la población urbana como a la población rural, siendo este segundo grupo el más vulnerable debido a un mayor analfabetismo, la falta de servicios básicos como la educación o los empleos precarios. Abad interpreta estos datos como la causa del importante volumen de población que se encuentra por debajo del umbral de la pobreza, sobre todo en Argelia y Túnez, aunque también en Marruecos.

Debido a estos datos de desempleo se explican los saldos migratorios negativos en estos estados, presentados en la siguiente tabla:

	2008	2009	2010
Argelia	-0,31	-0,29	-0,28
Marruecos	-0,77	-0,72	-3,88
Túnez	-0,44	-0,41	-0,38

Tabla 1. Saldos migratorios en Argelia, Marruecos y Túnez en los años 2008, 2009 y 2010. **Fuente:** Realización propia a partir de datos de Index Mundi presentados por Abad (2013).

Más recientemente, según el Banco Mundial (2020), Marruecos, Argelia y Túnez presentaron en 2020 datos de desempleo del 9 %, 11,5 % y 16 %, respectivamente. Según El País (2019) la tasa de desempleo en Argelia entre las personas de 27 o 28 años (la media de edad del

país) en 2019 era superior al 25 %. Sin embargo, en relación con los menores marroquíes que intentan llegar a España la relación con esta problemática no es mecánica. Así, el Punto de Contacto Nacional de España (2009) explica que los ámbitos socioeconómicos de los que proceden van desde entornos familiares y económicos estables hasta casos en los que los menores no cuentan con apoyo familiar y terminan viviendo en la calle. En este sentido, autores como Hadjab (2011) explican que en muchas ocasiones son los propios miembros jóvenes de las familias marroquíes los que tienen la iniciativa de buscar empleo en Europa debido a que son la única fuente de ingresos de la unidad familiar. A todo esto se suma la poca confianza en la educación como motor de ascensión social por parte de estas personas, ya que el paro entre diplomados es también muy alto. También añade que el sueño europeo adquiere la forma de único proyecto de vida viable para estos jóvenes, entre los que también se encuentran menores, que a edades muy tempranas buscan encontrar un empleo en Europa que les permita hacerse cargo de sus familias.

Es por eso por lo que el Punto de Contacto Nacional de España (2009) indica que muchos ciudadanos marroquíes creen que la vida de sus hijos mejorará si viajan a España en busca de un trabajo, a partir del cual puedan ganar dinero y enviar remesas a su país de origen. Esta mentalidad es reforzada por los medios de comunicación, que mediante el mito europeo representan una visión distorsionada de la realidad. En todo ello también influyen las mafias que trafican con personas, en búsqueda de mayores ingresos.

6.3.2. Resto de África y Oriente Medio

En segundo lugar y en relación con el párrafo anterior, donde se mencionan países de África subsahariana tales como Senegal, Nigeria o Guinea, López y Machín (2013) señalan que esta es otra de las zonas de las que proceden un gran porcentaje de los menores no acompañados, la cual presentaba en 2011 un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0,463, el más bajo de todo el mundo.¹ En 2019, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el IDH de África subsahariana era de 0,547 puntos, observándose un IDH de 0,512 puntos en Senegal (puesto 168 de 189), de 0,611 puntos en Ghana (puesto 138) o de 0,477 puntos en Guinea (puesto 175), por poner algunos ejemplos.

A esta situación de enorme desigualdad hay que añadirle otra cuestión cultural. Los MENA que proceden de esta zona del continente africano también son influenciados por el mito europeo, al igual que aquellos procedentes del Magreb. Estos procesos migratorios suelen iniciarse por decisión de la familia, aunque también es frecuente que sean los propios menores los que presionan a sus familias para que les financien los viajes.

Existen diversos casos particulares que son necesarios de explicar para comprender la realidad de estos MENA. El primero de ellos es el que representa la población femenina de MENA procedente de África subsahariana. Según Quiroga y Sòria (2010), existe un procedimiento seguido escrupulosamente a la hora de captar con fines de explotación sexual a estas mujeres menores de edad. En estos casos, las MENA son llevadas con documentación falsa

¹ Página web del Índice de Desarrollo Humano (gestionada por United Nations Development Programme): <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>.

en grupos pequeños (normalmente de dos o tres chicas) en avión hasta España, haciéndose cargo del coste de sus viajes, lo que les supone una deuda importante.

En otras ocasiones, son llevadas sin documentación por sus proxenetas hasta Marruecos o Mauritania para intentar llegar a España en patera o cayuco. Estas redes son mayores y pueden trasladar incluso a 30 niñas. Estos grupos más grandes suelen recorrer trayectos de hasta 6.000 kilómetros durante 2 o 3 años hasta llegar a Marruecos, desde donde llegan finalmente a España. Una vez en España son entregadas a una “mami” (*madame*), habitualmente extrabajadora del sexo y que ejerce de figura de autoridad mediante actitudes violentas sistémicas. En este sentido hay que recordar que la deuda que estas MENA deben devolver es de entre 30.000 y 50.000 €, que tardan entre 4 o 5 años en saldar (Quiroga et al., 2005, como se citó en Quiroga y Sòria, 2010).

El segundo de estos casos particulares se encuentra en África Occidental. Hadjab (2011) establece como razones para llevar a cabo estos procesos migratorios, además de las situaciones de pobreza, el reclutamiento de niños soldado en países como Sierra Leona o Liberia y los conflictos tribales, sociales y religiosos que se producen en esta zona del continente.

En Siria, por mencionar uno de los países más desfavorecidos de Oriente Medio, observamos datos una evolución clara en el IDH a partir del 2011 (0,678 puntos), cuando se inició la guerra que todavía sigue en curso. Desde ese momento el IDH se ha reducido hasta situarse en 2019, último año del cual se tienen registros, en 0,567 puntos (puesto 151).

Bravo y Santos-González (2017) indican que los menores extranjeros no acompañados llegados a España tenían una motivación económica en la mayoría de los casos, aunque señalando que es probable que el perfil de estos menores se diversifique en los próximos años y las razones de estas personas para iniciar estos procesos migratorios sea huir de lugares en conflicto donde corran peligro. Esto puede ser aplicable a los 5,6 millones de refugiados sirios que desde el inicio de la guerra en Siria en 2011 han buscado llegar a otros países de su entorno como Turquía, Líbano o Jordania o a países del sur de Europa como Grecia, Italia o España a través del mar Mediterráneo (ACNUR, s.f.).

6.3.3. Europa del Este

Por último, en países de Europa del Este como Rumanía, que también aparece en las estadísticas del Ministerio de Trabajo e Inmigraciones ofrecidas por Quiroga y Sòria (2010), existen procesos migratorios mediante los que llegan a España menores rumanos no acompañados, aunque esto se da en menor medida que las migraciones desde el Magreb o África subsahariana. Quiroga (2009) señala que la mayoría de los menores extranjeros no acompañados de sexo femenino proceden de Rumanía y añade que el inicio de esta llegada de menores rumanas coincide con la entrada de Rumanía en la Unión Europea (año 2007). A partir de esta información, parecería lógico pensar que la llegada de estos MENA desde Rumanía se debiera a la entrada de este país en el Espacio Schengen una vez se produjo su adhesión a la UE, pero la Unión Europea (s.f.) nos muestra que Rumanía todavía no forma parte de este espacio de libre circulación, aunque sí se encuentra “en proceso de adhesión”. En relación con esto, se añade:

A partir del año 2003, los profesionales detectan otras procedencias entre los menores de calle, son los niños rumanos que se dedican al hurto y al robo, desplazándose sobre ellos, el estigma social que, hasta ese momento, recaía sobre los marroquíes. Proviene de Rumanía y Bulgaria, a menudo de etnia gitana y son “menores insuficientemente acompañados”. Detrás hay clanes familiares extensos que, en muchos casos, se dedican “profesionalmente” a actividades delictivas en las que los menores tienen un papel activo. (Quiroga, 2009, p. 15)

Estos menores se encuentran acompañados de forma inadecuada porque son inducidos por familiares, que no son los progenitores, o por otros referentes adultos a cometer actividades delictivas de forma profesional. Se debe diferenciar entre los y las menores que pertenecen a clanes familiares muy extensos, que residen en España con sus padres y presentan problemas de pobreza y escolarización, de los y las menores y los y las menores que tienen referentes adultos sin vínculos familiares o con muchas dudas con relación a este vínculo. Este segundo grupo es el que se inscribe en el contexto de la migración de MMNA [menores migrantes no acompañados]. (Quiroga y Sòria, 2010, p. 27)

Quiroga y Sòria (2010) indican finalmente que el número de las MENA “trabajadoras del sexo” no es “cuantitativamente elevado”, aunque sí lo es “a escala cuantitativa” ya que existe un gran riesgo de exclusión social. Estas MENA proceden principalmente de Rumanía.

7. CONCLUSIONES

A partir de toda la información mostrada podemos observar si se ha producido la consecución de los objetivos planteados al inicio del trabajo.

En primer lugar, se estableció que el objetivo principal del trabajo era llevar a cabo una comparativa de la llegada de MENA a Aragón en dos lapsos de tiempo: la crisis económica de 2008 y la crisis pandémica de la COVID-19. Así, a lo largo del estudio hemos podido contextualizar cada una de las crisis, establecer la situación de los MENA en cada uno de estos periodos de tiempo y realizar una comparativa entre ambas situaciones que nos ha permitido observar los puntos en común y las diferencias. En segundo lugar, se indicaron varios objetivos secundarios que podemos comprobar seguidamente.

En relación con el objetivo de obtener los datos referidos al número de MENA llegados a España se ha establecido que entre 2008 y 2009 llegaron 1.470 de estos menores según los datos de la Fiscalía General del Estado (2010), mientras que otras fuentes como Quiroga y Sòria (2010) indican que la cifra fue mucho mayor: 7.270 MENA llegados a España en esos dos años. En 2018 y 2019, la cifra se obtiene a partir de los datos de la FGE que muestra 9.899 MENA llegados a nuestro país.

Más adelante, con respecto a la situación de los MENA durante la crisis económica de 2008, se observa que el proceso se inició dos años antes, en 2006, cuando se produjo la crisis de los cayucos en las Islas Canarias. En aquel momento, las dificultades de entrada a España a través de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla provocaron que los migrantes buscaran nuevas rutas migratorias, entre ellas la que los llevaba desde la costa occidental africana (iniciándose en países como Senegal o Mauritania) hasta Canarias a través del océano. Posteriormente, ya durante la crisis de 2008 la llegada de menores extranjeros no acompañados descendió, principalmente debido a la falta de empleo provocada por la crisis, tal y como explican Bravo y Santos-González (2016) y Bravo et al. (2010).

Durante la crisis pandémica de la COVID-19, hemos podido constatar que la situación de regulación administrativa de los MENA se vio afectada durante el primer confinamiento decretado debido a la paralización de todos los trámites. A esto se han sumado durante los últimos meses problemas de brotes de contagios en los centros de MENA, derivados de las condiciones de hacinamiento en que los menores se encontraban.

Con respecto a la forma en que se actúa con los MENA en su llegada a España (tanto en el periodo de la crisis económica como en la actualidad) hemos establecido que las actuaciones por parte de los profesionales se han visto condicionadas por una falta de aumento de recursos que fuera ligada al aumento de llegadas de menores (por ejemplo, la ausencia de plazas suficientes en pisos tutelados a los que pudieran acceder estas personas una vez que alcanzaran la mayoría de edad) (Bravo et al., 2010). También podemos destacar las dificultades relativas a la inserción escolar de los MENA al desconocimiento del idioma y a la deficitaria educación recibida en el país de origen (Punto de Contacto Nacional de España, 2009). Más actualmente, la pandemia ha agravado los problemas derivados del hacinamiento en los centros de menores, provocando brotes de contagios entre los menores que allí viven.

Por último, tras obtener toda la información expuesta anteriormente, podemos decir que estos procesos migratorios han derivado en consecuencias sociales y políticas. Así, han existido ataques físicos y verbales hacia este colectivo por parte de sectores de la población y de representantes políticos. Además, durante el presente estudio hemos destacado protestas ante centros o pisos tutelados en los que viven MENA, manifestaciones en contra de este colectivo o declaraciones por parte de partidos políticos como Vox en las que se ha pedido la repatriación de estas personas “a sus países de origen”, además de asociarse a estos menores con actitudes delictivas.

BIBLIOGRAFÍA

- Abad, G. (2013). Población en el Magreb: situación y dinámicas. *UNISCI Discussion Papers*, 31, 9-25.
- Abadía, M., Giner, E. y Mas, N. (2006). *La actuación con familias y menores de origen extranjero en situación de riesgo: Análisis exploratorio y propuestas de actuación*. IASS y Fundación ADCARA. <http://www.adcara.org/PDFs/6FamiliasExtranjeras.pdf>
- ACCEM. (s.f.). *Conócenos*. <https://www.accem.es/conocenos/>
- ACCEM. (s.f.). *Infancia y adolescencia migrante no acompañada. Menores Extranjeros No Acompañados (MENA)*. <https://www.accem.es/vulnerables/menores-extranjeros-no-acompanados-mena/>
- ACNUR. (s.f.). *Guerra en Siria. 13 millones de personas necesitan ayuda humanitaria en Siria*. <https://eacnur.org/es/labor/emergencias/guerra-en-siria#:~:text=La%20guerra%20en%20Siria%20ha,urgente%20para%20reconstruir%20sus%20vidas.>
- Agencia Efe (19 de mayo de 2020). Cruz Roja y CEAR reclaman un protocolo de acogida en cuarentena para migrantes que llegan a Canarias. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/canariasahora/365-dias-de-migraciones/cruz-roja-cear-cuarentena-covid-canarias_132_5962337.html
- Agencia Efe (7 de septiembre de 2020). Vox exige la repatriación de los menores extranjeros que vengan a “delinquir”. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/politica/vox-exige-la-repatriacion-de-los-menores-extranjeros-que-vengan-a-delinquir_1_6205716.html
- Agencia Efe (10 de febrero de 2021). Fiscalía denuncia grupo juvenil Bastión Frontal por delito de odio a menores. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/vida/20210210/6236508/fiscalia-denuncia-grupo-juvenil-bastion-frontal-delito-odio-menores.html>
- Alconchel, I. (7 de mayo de 2020). El estado de alarma coloca de nuevo a los menores extranjeros no acompañados en una eterna sala de espera. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/aragon/sociedad/menas-menores-extranjeros-coronavirus-estado-de-alarma_1_5968667.html
- Andrés, A. (2020). Menores extranjeros no acompañados (mena). *Revista jurídica de Castilla y León*, 50, 7-48.
- Aragón. Ley 12/2001, de 2 de julio, de la infancia y la adolescencia en Aragón. Boletín Oficial de Aragón, 86.
- Aragón. Proyecto de Ley de modificación de la Ley 12/2001, de 2 de julio, de la infancia y la adolescencia en Aragón. Boletín Oficial de Aragón, de 19 de junio de 2018, 257, pp. 19284-19370.
- Asín, M. A. (2007). Artículo 92: menores extranjeros no acompañados. En Ramos, M. I. y Rojas, G. P. (Coords.), *Comentarios al Reglamento de extranjería*. Lex Nova.
- Asín, M. A. (2007). Artículo 93: desplazamiento temporal de menores extranjeros. En Ramos, M. I. y Rojas, G. P. (Coords.), *Comentarios al Reglamento de extranjería*. Lex Nova.

- Asín, M. A. (2007). Artículo 94: residencia del hijo de residente legal. En Ramos, M. I. y Rojas, G. P. (Coords.), *Comentarios al Reglamento de extranjería*. Lex Nova.
- Banco Mundial. (2020). *Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT)*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS>
- Banco Mundial. (2020). *Índice de Gini*. https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=2018&most_recent_value_desc=false&start=1967
- Bravo, A., Santos, I. y Del Valle, J. F. (2010). *Revisión de actuaciones llevadas a cabo con menores extranjeros no acompañados en el Estado Español*. Consejería de Bienestar Social y Vivienda. Gobierno del Principado de Asturias.
- Bravo, A. y Santos, I. (2016). Menores extranjeros no acompañados en España: necesidades y modelos de intervención. *Psychosocial Intervention*, 26(1), 55-62.
- Collantes, S. (s.f.). *UNICEF. Niños, extranjeros y solos en España: cuando la desprotección se multiplica*. <https://www.unicef.es/blog/ninos-extranjeros-y-solos-en-espana-cuando-la-desproteccion-se-multiplica>
- Comisión de Ayuda al Refugiado en Euskadi. (s.f.). *Centro de Acogida de Refugiados (CAR)*. <http://diccionario.cear-euskadi.org/centro-de-acogida-de-refugiados-car/>
- Constitución Española (CE). Art. 39. Boletín Oficial del Estado, 311, de 29 de diciembre de 1978.
- Coronavirus en Rusia hoy 4 septiembre: 1.015.110 casos de Covid-19 en el país ruso. (4 de septiembre de 2020). *ElPlural.com*. https://www.elplural.com/sociedad/rusia-manda-80-repatriados-rusos-wuhan-siberia_232654102
- Dudek, C. M. y Pestano, C. (2019). Canaries in a coal mine: The *cayuco* migrant crisis and the Europeanization of migration policy. *Revista Española de Ciencia Política*, 49, 85-106.
- El juez rechaza retirar el cartel electoral de Vox sobre los menores extranjeros. (22 de abril de 2021). *RTVE.es*. <https://www.rtve.es/noticias/20210422/fiscalia-retirada-cartel-vox-mena/2087322.shtml>
- España. Crisis sanitaria COVID-19. Normativa alemana. Boletín Oficial del Estado, de 15 de abril de 2020.
- España. Crisis sanitaria COVID-19. Normativa francesa. Boletín Oficial del Estado. Boletín Oficial del Estado, de 5 de abril de 2020.
- España. Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social. Boletín Oficial del Estado, 10, de 12 de enero de 2000.
- España. Orden SND/399/2020, de 9 de mayo, para la flexibilización de determinadas restricciones de ámbito nacional, establecidas tras la declaración del estado de alarma en aplicación de la fase 1 del Plan para la transición hacia una nueva normalidad. Boletín Oficial del Estado, 130, de 9 de mayo de 2020, pp. 31998 a 32026.
- España. Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19. Boletín Oficial del Estado, 67, 14 de marzo de 2020.
- España. Resolución de 13 de octubre de 2014, de la Subsecretaría, por la que se publica el Acuerdo para la aprobación del Protocolo Marco sobre determinadas actuaciones en

relación con los Menores Extranjeros No Acompañados. Boletín Oficial del Estado, 251, de 16 de octubre de 2014, pp. 83894 a 83919.

- Eurostat. (2021). *Unemployment by sex and age – monthly data*. https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-datasets/-/UNE_RT_M
- Fernández, A. (5 de julio de 2020). Patrullas ciudadanas en la costa catalana: los vecinos se toman la justicia por su mano. *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2020-07-05/patrullas-ciudadanas-en-la-costa-catalana-los-vecinos-se-toman-la-justicia-por-su-mano_2667751/
- Fiscalía de la Comunidad Autónoma de Aragón. (Zaragoza, 2020). Memoria 2020 (Ejercicio 2019).
- Fiscalía General del Estado. (Madrid, 2009). Memoria de la Fiscalía General del Estado 2010.
- Fiscalía General del Estado. (Madrid, 2019). Memoria de la Fiscalía General del Estado 2019 (Ejercicio 2018).
- Fuentes, R. (2014). Menores Extranjeros No Acompañados (MENA). *Revista internacional de trabajo social y bienestar*, 3, 105-111.
- Gimeno, Ch. (2013). Jóvenes que migran solos. Actores y escenarios fuera de los sistemas de protección de menores. *Alternativas: cuadernos de trabajo social*, 20, 41-56.
- González, N. (11 de septiembre de 2020). De la crisis de los cayucos de 2006 al colapso de la acogida: claves del repunte migratorio en Canarias. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/canariasahora/365-dias-de-migraciones/crisis-cayucos-2006-colapso-acogida-claves-repunte-migratorio-canarias_132_6215866.html
- Guerra, M. J. (2013). Fronteras y migraciones. La crisis de los cayucos en las Islas Canarias y la ceguera del liberalismo igualitarista. *Dilemata*, 12, 75-94.
- G. Vargas, N. (31 de marzo de 2021). “Maltrato físico y psicológico” a migrantes e insultos a quienes se acercan al campamento tinerfeño de Las Raíces. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/canariasahora/migraciones/maltrato-fisico-psicologico-migrantes-e-insultos-acercan-campamento-tinerfeno-raices_1_7368037.html
- Hadjab, H. (2011). Entender el fenómeno de los llamados “menores extranjeros no acompañados”. *Actas del I Congreso Internacional sobre Migraciones en Andalucía*, 925-934.
- La Fiscalía de Madrid culpa a algunos políticos del clima tóxico contra menas. (27 de septiembre de 2020). *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2020-09-27/fiscalia-de-madrid-culpa-a-algunos-politicos-del-clima-toxico-contra-menas_2764340/
- La Guardia Civil rebaja hasta 1.260 la cifra de inmigrantes muertos en el mar desde 2006. (25 de abril de 2007). *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/sociedad/2007-09-25/la-guardia-civil-rebaja-hasta-1-260-la-cifra-de-inmigrantes-muertos-en-el-mar-desde-2006_368953/
- López, I. y Machín, A. (2013). La pobreza en África subsahariana, una reflexión sobre sus causas. *Estudios empresariales*, 134, 68-81.
- Mahía, R. (2020). Los efectos del COVID-19 sobre la inmigración en España. Economía, trabajo y condiciones de vida. *Anuario CIDOB de la Inmigración 2020*, p. 68-81.

- Ministerio del Interior. (2016). *Inmigración irregular: balance 2015. Lucha contra la inmigración irregular*.
<http://www.interior.gob.es/documents/10180/3066430/Balance+2015+de+la+lucha+contra+la+inmigraci%C3%B3n+irregular.pdf/d67e7d4b-1cb9-4b1d-94a0-9a9ca1028f3d>
- Moreno, A. (23 de abril de 2021). La jueza que no retira el cartel de Vox no ve delito de odio al descartar que implique riesgo para los menores migrantes. *infoLibre*.
https://www.infolibre.es/noticias/politica/2021/04/23/la_juez_que_no_retira_cartel_vox_no_grave_que_extrema_derecha_mienta_jurisprudencia_exige_algo_mas_119652_1012.html
- Neonazis amenazan e insultan a menores no acompañados a las puertas de su piso tutelado en Madrid. (16 de octubre de 2020). *Público*.
<https://www.publico.es/sociedad/san-blas-neonazis-amenazan-e-insultan-menores-no-acompanados-puertas-piso-tutelado-madrid.html>
- ONU: Asamblea General, *Convención sobre los Derechos del Niño*, 20 Noviembre 1989, United Nations, Treaty Series, vol. 1577, p. 3.
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *COVID-19: cronología de la actuación de la OMS*. <https://www.who.int/es/news/item/27-04-2020-who-timeline---covid-19>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Información básica sobre la COVID-19. ¿Cuáles son los síntomas de la COVID-19?*
<https://www.who.int/es/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Información básica sobre la COVID-19. ¿Qué es la COVID-19?* <https://www.who.int/es/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Información básica sobre la COVID-19. ¿Quién corre mayor riesgo de presentar un cuadro grave de COVID-19?*
<https://www.who.int/es/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Preguntas y respuestas sobre la transmisión de la COVID-19. ¿Cómo se propaga la COVID-19 entre personas?*
<https://www.who.int/es/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19-how-is-it-transmitted>
- Punto de Contacto Nacional de España. (2009). *La política de acogida, repatriación y acuerdos para la integración de los menores extranjeros no acompañados*. Red Europea de Migraciones.
- ¿Qué sabemos del cartel de VOX y los 4.700 euros al mes de los "mena" en la Comunidad de Madrid? (20 de abril de 2021). *MALDITA.ES*.
<https://maldita.es/malditobulo/20210420/cartel-menas-4700-euros-gasto-menores-Madrid-vox/>
- Quiroga, V., Alonso, A., Armengol, C. (CONRED). (2005). *Rutas de pequeños sueños. Menores Migrantes No Acompañados en Europa*. Fundación Pere Tarrés. Barcelona.
- Quiroga, V. y Sòria, M. (2010). Los y las menores migrantes no acompañados/das: entre la indiferencia y la invisibilidad. *Educación social: Revista de intervención socioeducativa*, 45, 13-35.
- Quiroga, V. (2009). Menores migrantes no acompañados: nuevos perfiles, nuevas necesidades. *En la calle: revista sobre situaciones de riesgo social*, 14, 8-14.

- Rocha, F. (2012). La crisis económica y sus efectos sobre el empleo en España. *Gaceta sindical: reflexión y debate*, 19, 67-90.
- Rodríguez, B. (2019). ¿Quiénes son los MENA? Ayuda en acción. <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/infancia/quienes-son-los-mena/#:~:text=%C2%BFDe%20qu%C3%A9%20pa%C3%ADses%20proceden%3F,%C3%81frica%20Subsahariana%2C%20Siria%20o%20Bangladesh>
- SOS Racismo. (2006). *Informe anual 2006. Sobre el racismo en el Estado español*, Barcelona, España, Icaria editorial.
- Soto, R. (21 de marzo de 2020). Los menores tutelados de Melilla, en riesgo de contagio por coronavirus. *Público*. <https://www.publico.es/sociedad/menores-migrantes-melilla-menores-tutelados-melilla-riesgo-contagio-coronavirus.html>
- Steinberg, F. (2008). La crisis financiera mundial: causas y respuesta política. Real Instituto Elcano. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari126-2008
- Testa, G. (6 de marzo de 2021). El mayor brote de COVID-19 detectado en Ceuta evidencia el "hacinamiento" del principal centro de menores tutelados de la ciudad. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/desalambre/mayor-brote-covid-19-detectado-ceuta-evidencia-hacinamiento-sufrido-menores-tutelados-ciudad_1_7278958.html
- UNICEF (2009). *Resumen UNICEF 2009. "Ni ilegales ni invisibles". Realidad jurídica y social de los Menores Extranjeros en España*.
- Unión Europea. Carta Europea de Derechos del Niño. Diario Oficial de la Unión Europea, 21 de septiembre de 1992, 241, C, 0067-0073.
- Unión Europea. Comunicación de la Comisión (UE) 211 final, de 12 de abril de 2017, sobre la protección de los menores migrantes.
- Unión Europea. Directiva (UE) 2008/115/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 2008, relativa a normas y procedimientos comunes en los Estados miembros para el retorno de los nacionales de terceros países en situación irregular. Diario Oficial de la Unión Europea L 348/98, de 24 de diciembre de 2008, pp. 1-10.
- Unión Europea. Resolución del Consejo 97/C 221/03 de la Unión Europea, de 26 de junio de 1997, relativa a los menores no acompañados nacionales de países terceros.
- Unión Europea. (s.f.). *Acerca de la UE. Países. Rumanía*. https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/romania_es
- United Nations Development Program. (2020). *Human Development Index (HDI)*. <http://hdr.undp.org/en/indicators/137506>
- Vox insiste en repatriar a la inmigración ilegal y critica el "efecto llamada" por parte del Gobierno. (31 de marzo de 2021). *Europa Press*. <https://www.europapress.es/nacional/noticia-vox-insiste-repatriar-inmigracion-ilegal-critica-efecto-llamada-parte-gobierno-20210331113509.html>
- White House. (13 de marzo de 2020). Proclamation on Declaring a National Emergency Concerning the Novel Coronavirus Disease (COVID-19) Outbreak. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-declaring-national-emergency-concerning-novel-coronavirus-disease-covid-19->

[outbreak/#:~:text=The%20Secretary%20of%20Health%20and,in%20response%20to%20COVID%2D19.&text=As%20of%20March%2012%2C%202020,virus%20that%20causes%20COVID%2D19.](#)

- ¿Cómo llevan en otros países el confinamiento? Repaso a las medidas de cuarentena de Europa y EE.UU. (19 de mayo de 2020). *20 minutos*. <https://www.20minutos.es/noticia/4211678/0/coronavirus-confinamiento-medidas-europa-eeuu/?autoref=true>